# Итоги мониторинга языка вражды в СМИ Беларуси (июль–декабрь 2016 г.)

## Стратегические ориентиры и цели мониторинга

Общественная инициатива «Журналисты за толерантность» занимается профилактикой дискриминации (в том числе крайних, насильственных форм) в отношении социально уязвимых групп (этнических групп, людей с инвалидностью, мигрантов, ЛГБТ и т.п.). В отличие от правозащитных организаций «Журналисты за толерантность» фокусируются на вкладе риторических стратегий в появление и закрепление дискриминации. Мы стремимся привлечь внимание к тому, что нерефлексивное обращение со словом способно увеличивать вероятность социальных конфликтов и повышать уязвимость отдельных групп.

Этот тезис можно проиллюстрировать мысленным экспериментом. Вообразим страну, где во всех СМИ в криминальной хронике не упоминается этнос того, кто нарушил закон. За исключением этноса Х. Когда представитель этноса Х нарушает закон, это обязательно отмечается и подчеркивается вынесением в заголовок. Житель этой страны, читающий новости, видит десятки заголовков наподобие «В столице ограблен ювелирный магазин» или «Пограничники предотвратили ввоз в страну 2 кг героина». Но среди них попадаются и такие: «Представитель Х ограбил ювелирный магазин», «Группа Х задержана с 2 кг героина». У читателя новостной ленты постепенно складывается ощущение, что Х более других склонны нарушать закон. Формируется стереотип «все Х бандиты». Стереотип некритично тиражируется СМИ, все чаще можно прочитать «разумеется, Х склонны к криминалу». Стереотип постепенно укрепляется в медиа и в обществе. Работодатели начинают избегать принимать Х на работу, предприниматели стараются не вести с ними бизнес. Группа Х маргинализируется. Им все труднее найти источник дохода, они действительно все чаще идут на нарушение закона, чтобы добыть средства к существованию. На этом этапе склонность Х к криминалу подтверждают уже статистические данные. Круг замыкается, появляется возможность говорить: «Это не стереотип, они объективно склонны к криминалу». На следующем шаге с этим утверждением соглашаются представители самой дискриминируемой группы, пренебрежение законом встраивается в их идентичность. Теперь тот Х, кто решил заработать на жизнь честно, оказывается изгоем, которого отвергают свои, но его не спешит принимать и остальной мир. Изгоем рискуют стать единицы. На этой стадии социальную проблему самовоспроизводящегося, склонного к криминалу сообщества решить уже крайне сложно.

Но замкнутый круг может быть разомкнут, если мы обратим внимание, что стереотипы формируются в языке, а язык, риторические стратегии и их эффекты поддаются осознанию и корректировке. Внимательная работа со словом может быть отправной точкой для снижения градуса социальных проблем, их предотвращения. В описанном мысленном эксперименте маргинализацию группы могла бы предотвратить иная редакционная политика отделов криминальной хроники.

Для повышения чувствительности журналистов к риторическим стратегиям и их последствиям «Журналисты за толерантность» проводят ежегодный мониторинг языка вражды в СМИ Беларуси. Язык вражды не следует понимать только как призывы к насилию, оскорбления, угрозы или грубую брань. Соответственно, он опасен не только тем, что призывам к насилию кто-то может последовать, или тем, что угрозы будут реализованы. Все то же упоминание названия этноса в криминальной хронике является примером языка вражды в его нежесткой форме. Существует целая палитра языковых стратегий, конструирующих модели и практики социального неравенства[[1]](#footnote-1) и дискриминации. Мониторинг языка вражды призван обратить внимание на появление этих стратегий в белорусских медиа.

Мониторинг преследует две основные цели:

1. Выяснить, какие виды языка вражды используются в белорусских СМИ и на какие социальные группы язык вражды направлен по преимуществу.
2. Фиксировать ситуативные и(ли) систематические зоны локализации производства языка вражды, то есть отмечать категории СМИ и, если подобное случается, отдельные СМИ или авторов, которые производят особенно жесткую риторику.

Ответы на оба вопроса важны в том числе и для планирования образовательного направления деятельности «Журналистов за толерантность» (Школ толерантности, региональных семинаров). Знание того, кто, в отношении кого, какие именно формы языка вражды использует, помогает составлять программы тренингов и семинаров, ориентироваться на приглашение тех участников, работа с которыми даст максимальный эффект. Но подобную образовательную деятельность ведут не только «Журналисты за толерантность». Мы надеемся, что данные наших мониторингов будут полезны другим, работающим с темой дискриминации, прежде всего правозащитным организациям, организациям, представляющим интересы отдельных уязвимых групп, и, конечно, всем тем, кто работает с этической стороной журналистики, в частности самим журналистам.

## Методология

В мониторинг 2016 года вошли 36 СМИ, список которых можно найти в приложении в конце документа. Среди них 12 региональных и 24 общереспубликанских издания, 22 условно «государственных» и 14 «негосударственных» СМИ. В последнем случае определяющим фактором для отнесения к категории «государственных» либо нет является преобладающая риторика по политическим вопросам, а не форма собственности. Поэтому «Вечерний Могилев», к примеру, отнесен к «государственным» медиа (так как его риторика не отличается от риторики государственных региональных изданий), хотя формально это коммерческая газета.

Материалы всех 36 изданий в период июль–декабрь 2016 года просматривались на предмет проявлений языка вражды. Язык вражды в мониторинге учитывался по двум классификациям его проявлений: (1) разработанным аналитическим центром «СОВА», Россия, и (2) группой XenoMonitor, Украина. Сами списки проявления языка вражды приведены в приложении.

Кроме конкретных проявлений языка вражды учитывалась его распространенность в публикации (характерен для всего материала/распространен/встречается в отдельных высказываниях). Отмечалось, кто именно производит язык вражды, персонажи или автор материала, а также позиция автора материала по отношению к содержащим язык вражды высказываниям (солидаризируется с языком вражды/выражает негативное отношение к языку вражды/отношение противоречиво/позиция нейтральна).

Во многих жанрах журналистики не предполагается высказывание личной позиции автора. Но это не значит, что у автора и редакторов нет средств нивелировать язык вражды в цитатах героев материала или, напротив, усилить его. Некорректная риторика может быть усилена подбором нескольких героев, ее производящих. Или ослаблена через приведение альтернативной точки зрения, деконструирующей язык вражды или несущей критическую установку по отношению к процитированным некорректным высказываниям. В последнем случае мы указывали, что «автор выражает негативное отношение», хотя личной позиции автора не было в тексте, она проявилась в выстраивании его композиции. В случае простого приведения некорректной цитаты, без усиления или ослабления иными средствами, мы кодировали позицию автора как нейтральную. То есть если материал содержит цитату «женщинам следует делать обрезание, чтобы умерить их сексуальную прыть» (призыв к дискриминации и насилию в отношении женщин) и не содержит позиции по этому вопросу женских правозащитных организаций в виде комментария эксперта или справки самого журналиста, мы понимали это как нейтральную позицию. В случае если альтернативная точка зрения была представлена, мы понимали это как критическую позицию авторов материала и кодировали как негативное отношение к языку вражды.

Для того чтобы ответить на вопрос о том, какие СМИ и в отношении каких групп производят больше языка вражды, недостаточно посчитать число материалов, содержащих язык вражды, ведь публикации могут значительно различаться по своей риторической токсичности. Для более адекватного сравнения нам необходимо измерить объем производимого языка вражды, то есть «взвесить» все попавшие в мониторинг материалы и вычислить их риторическую агрессивность с учетом всех факторов: жесткости языка вражды, его распространенности в материале, наличия альтернативной, деконструирующей язык вражды позиции.

Для этого мы присвоили баллы проявлениям языка вражды (3 за каждое проявление жесткого языка вражды, 2 за средний и по 1 баллу за мягкий)[[2]](#footnote-2), суммировали баллы за все проявления языка вражды в материале и применили к ним повышающий и понижающий коэффициенты, приведенные в таблице ниже.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ЯВ характерен для всего материала | 1,3 | Автор производит ЯВ |
| ЯВ распространен, но не захватывает весь материал | 1,2 | Журналист не выражает отношения к проявлениям ЯВ (комментария журналиста нет либо он нейтрален) |
| ЯВ встречается в материале в отдельных словах и словосочетаниях | 1,1 | Отношение журналиста к проявлениям ЯВ противоречиво (частичная поддержка, частичное неодобрение) |
|  | 0,5 | Журналист выражает негативное отношение |

Присвоение баллов и учет коэффициентов позволяют сравнивать объем и жесткость языка вражды в отдельных материалах и группах материалов, разбитых по СМИ, периодам, адресатам языка вражды и т.п. Тем самым мы получаем инструмент, позволяющий ответить на вопросы, сформулированные в целях мониторинга.

## Результаты

В мониторинг 2016 года попали 396 публикаций, содержащих язык вражды разной степени жесткости.

Самое типичное отдельное проявление языка вражды – «создание негативного образа социальной группы», которое может достигаться различными языковыми средствами, в том числе описанием представителей группы в негативном контексте или пренебрежительным тоном текста. Например, tut.by перепечатывает цитату бельгийского министра о «хаосе миграции»[[3]](#footnote-3). Эта цитата создает негативный образ мигрантов, вносящих хаос в упорядоченное общество, образ отсылает к угрозе дестабилизации. В публикации нет альтернативы, противостоящей этому образу, нет деконструкции языка вражды, например, экспертного мнения о вероятности миграционного кризиса в Бельгии или комментария самих мигрантов, позволяющих увидеть в них живых людей, а не абстрактную безликую угрозу. Поэтому мы кодировали материал как содержащий язык вражды в отношении мигрантов через создание негативного образа социальной группы. Это единственное проявление языка вражды в этой конкретной публикации.

Ниже мы не будем разбирать отдельные проявления языка вражды по одному. Более продуктивным кажется рассказать о группах материалов, где несколько проявлений языка вражды образуют устойчивые воспроизводящиеся сочетания.

Первая такая группа − ***криминальная хроника с упоминанием этнонимов***. Это приблизительно 1/3 всех публикаций мониторинга. Подобный материал типично выглядит так: «В Щучинском районе задержаны 15 вьетнамцев и переправлявшие их через границу россияне»[[4]](#footnote-4), пишут naviny.by. В этой публикации и аналогичных ей встречаются 4 вида проявлений языка вражды. Во-первых, это «упоминание в сообщениях криминального характера» (что создает стереотип о криминальности группы). Во-вторых, это «упоминание в унизительном или оскорбительном контексте» (криминальная хроника является частным случаем такого контекста), что формирует негативное отношение к группе, строит их отрицательный (агрессивный или жалкий) образ. В-третьих, это «создание негативного образа» нарушителей закона. В-четвертых, это «неуместное упоминание принадлежности к группе», ведь в приведенном примере нет необходимости указывать, что задержанные нарушители границы именно вьетнамцы, а те, кто их переправлял, именно россияне. Общая этическая формула «у преступника нет национальности» здесь нарушена, причем ее нарушение не оправдано сообщением информации, значимой для читателя. Существуют ситуации, когда упоминание этнической принадлежности в криминальной хронике может быть оправдано. Например, если подозреваемый объявлен в розыск, требуется помощь рядовых граждан для его поимки, и правоохранительные органы просят обратить внимание, что тот, кого они ищут, вьетнамец. В этом случае такая информация помогает найти преступника. Но в 1/3 материалов мониторинга необходимости указывать этническую или гражданскую принадлежность не было, поэтому материалы были закодированы как содержащие язык вражды по признаку этничности и(ли) гражданства.

Опасность криминальной хроники, содержащей упоминания этничности или гражданства, в том, что она повышает уровень ксенофобии. Не принято делать заголовки для криминальной хроники с упоминанием титульной нации («Белорус угнал БМВ), возникает дисбаланс: нарушителями закона, если верить заголовкам новостей, чаще оказываются иностранцы, приезжие, этнические иные. В результате их образ формируется как опасный и угрожающий, что и означает ксенофобию. Подобные негативные последствия не обязательны, но криминальная хроника с упоминанием этнонимов увеличивает их вероятность.

Вторая группа материалов с устойчивым набором проявлений языка вражды: ***публикации с обобщенными образами групп***. Таких публикаций в мониторинге около 14%. Чаще всего (но не обязательно) это статьи об отношениях мужчин и женщин. Не отдельных мужчин и женщин, во всей их уникальности и своеобразии, а обобщенных и стереотипизированных мужчин и женщин.

В качестве иллюстрации можно привести колонку Татьяны Сулимовой «Когда женщина над»[[5]](#footnote-5). Материал изобилует обобщениями наподобие «мужчины не умеют проигрывать женщинам» или «наш женский долг — дать им возможность размножиться» и другими высказываниями, в которых обнаруживаются несколько проявлений мягкого языка вражды. А именно: (1) унификация и обобщение индивидов в группу, то есть описание всех мужчин и всех женщин как целостности, обладающей едиными характеристиками; (2) приписывание группам и общностям личностных характеристик (как неумение проигрывать в цитате выше, которым может обладать индивид, но которое некорректно приписывать группе, так как группы не обладают чертами характера); (3) заключения о качествах или действиях другого на основе выделяемых или приписываемых признаков, то есть следование формуле «все женщины/мужчины Х», например, все женщины должны рожать детей; (4) сравнение между собой групп и общностей и (5) подчеркивание значимости и сущностного характера различий между группами. Часто (но не в этой колонке) к названным добавляется (6) приписывание группе или общности качеств или действий, протяженных во времени и пространстве (например: «беларусы – памяркоўныя, i заўсёды iмi былi»).

Проблемность этой связки проявлений языка вражды и содержащих ее материалов в том, что она рождает и укрепляет стереотипы, в данном случае гендерные. От стереотипного мужчины (каждого представителя группы) ожидается, что он будет, например, добытчиком, сильным, опорой, поскольку он имеет Y-хромосому. Ожидается, что это качество будет сохраняться во времени и пространстве (даже в преклонном возрасте, даже в стране, где его профессиональные качества не востребованы). Причем он будет сильнее и более прочной опорой, чем его жена (даже если она сделала головокружительную карьеру). А иначе он не может считаться мужчиной (ведь именно способность быть добытчиком является его сущностной, мужской, отличающей его от женщины характеристикой). Распространение таких стереотипов повышает вероятность дискриминации людей, выпадающих из стереотипного образа, то есть мужчин, которые не стремятся делать карьеру или не отличаются физической силой, женщин, которые не видят себя в материнстве или мало озабочены внешностью и т.п. Чем чаще журналисты воспроизводят формулу «все мужчины/женщины Х», тем чаще каждый конкретный мужчина и женщина сталкивается с неадекватными ожиданиями в свой адрес.

Но не все публикации на тему взаимоотношений полов непременно воспроизводят стереотипы. Текст «50 оттенков статуса незамужней, или Почему понятие “старая дева” не имеет смысла»[[6]](#footnote-6) может служить примером того, как автор обходит соблазн обобщений. Напротив, материал рисует сложный, полный нюансов портрет современной женщины и ее возможностей в отношениях: «Можно быть разведенной, разведенной с детьми, незамужней с детьми, можно поддерживать отношения на расстоянии, онлайн, быть лесбиянкой или асексуалом, разочарованной в мужчинах бывшей «королевой танцпола» с двадцатью кошками, иметь отношения с одним мужчиной, а ребенка воспитывать с другим…». Этот текст рассказывает об отношениях полов без проявлений языка вражды.

Третья группа материалов − их около 10% − содержит только одно проявление языка вражды, «***использование сниженной лексики***». Мы кодировали так не только отклонения от литературного языка, но и именование групп таким образом, который представители групп полагают нежелательным. Два типичных случая: «гомосексуалист» вместо «гомосексуал» и «инвалид» вместо «человек с инвалидностью». В первом случае используется термин, применявшийся в СССР как психиатрический диагноз, со всеми связанными с этим негативными коннотациями. Во втором случае слово «инвалид» своей семантикой отсылает к негодности, неполноценности и к тому же выводит из фокуса то, что речь идет прежде всего о человеке (а не о его инвалидности), с такими же мечтами, целями, надеждами и желаниями, как у любого другого. В выборе слов «гомосексуалист», «инвалид» проявляется пренебрежение к тому, как люди предпочитают быть названными. Само использование этих слов является дискриминацией, пусть и в ее мягкой форме. Это поведение (в данном случае речевое), которое показывает, что к представителям групп можно относиться без уважения, с их позицией не обязательно считаться, их пожелания (по их именованию) не важны, это не та группа, с которой имеет смысл считаться. А это повышает вероятность того, что и к другим требованиям этих групп (например, к отсутствию дискриминации при трудоустройстве) будут относиться без должного уважения, ведь речевые стратегии маркируют их как тех, с кем можно не считаться.

Наконец, последняя группа материалов, о которых хотелось бы сказать, очень небольшая, всего 4% от всех попавших в мониторинг публикаций. Однако это группа с самой жесткой риторикой. Условно назовем ее ***геополитические колонки***. Это действительно чаще всего колонки, в которых автор целенаправленно выстраивает риторику против некоторой абстрактной иной культуры, угрожающей другим, потенциально включая нашу. Язык вражды в этих материалах производит впечатление осознанного и целенаправленного, хотя цель и выглядит размытым фантазмом.

Не самый жесткий, но типичный пример: колонка «Бремя белого человека»[[7]](#footnote-7), в которой фигурируют таинственные люди, которые «стали считать себя вправе указывать другим людям (а потом и обществам, и государствам), как им правильно себя вести». Причем в этом им помогают «аж шесть авианосных флотов» не названной страны плюс западные СМИ. Автора колонки заботит возможное международное вмешательство во внутренние дела, вызванное нарушением прав человека внутри страны, он полагает его недопустимым. При том что вопрос о таком вмешательстве действительно дискуссионный, в статье прорисовывается образ внешнего врага, угрожающего нашей независимости. Этот образ связывается с обобщенным Западом. Кроме того, автор текста оправдывает конкретный случай дискриминации в отношении женщины (убийство чести) парадоксальным образом, сначала открещиваясь от оправдания: «Ни единой буквой не оправдывая убийство, хочу напомнить поговорку “в каждой избушке свои погремушки”». То есть убивать плохо – но что ж поделаешь, если таков местный обычай? Главное, чтоб не вмешался злобный Запад.

Разбор всех проявлений языка вражды в этом и подобных материалах потребовал бы отдельного подробного отчета, их слишком много для беглого рассмотрения. Поэтому мы ограничимся общим замечанием: группа публикаций, названная здесь геополитическими колонками, опасна тем, что создает образ врага, размытый и потому потенциально проецируемый на огромное количество людей и ситуаций. Это и образ агрессивного Запада, и образ разрушающих христианскую культуру мусульман, и ведущее к вымиранию человечества наделение равными правами ЛГБТ и т.д. Укоренившись в индивидуальном сознании, этот образ способен вызвать негативные чувства в отношении любого американца или европейца, всех мусульман или геев, что вновь способствует дискриминации (например, появлению объявлений «сдам квартиру жильцам славянской внешности»).

В сумме описанные 4 группы материалов охватывают примерно 60% всех публикаций, попавших в мониторинг. Мы хотели бы обратить внимание на еще две группы, выделенные по иному критерию (причем, как правило, не пересекающиеся с уже описанными). Этот критерий − отношение журналиста, а именно его нейтральная позиция или деконструкция им языка вражды. Важно отметить, что 3/4 материалов − это случаи, когда автор либо сам производит язык вражды, либо солидаризируется с его проявлениями и усиливает их. Именно в эти 3/4 входят уже описанные группы материалов.

Среди оставшейся четверти 16% − материалы, где позиция журналиста нейтральна, и только 6% − те, где язык вражды нивелируется альтернативной позицией самого автора или привлеченного им героя материала. Две иллюстрации из «Нашай Нiвы»: (1) первый случай (нейтральная позиция, которая оборачивается предоставлением площадки для призывов к насилию): «Бывший напарник Моторолы: За друга буду равнять с землей города Украины до Киева»[[8]](#footnote-8) и (2) второй (есть альтернативная позиция): «В Америке шок после публикации видео с Трампом, который говорит о женщинах: «Хватай их за п…»»[[9]](#footnote-9) .

Описанные группы охватывают около 80% материалов мониторинга. Оставшиеся 20% не поддаются подобным обобщениям и нуждаются в индивидуальном разборе, который мы вынуждены опустить.

Помимо типичных групп проявлений языка вражды и отношения журналиста к таким проявлениям, мы фиксировали объект, на который направлена некорректная риторика. Результаты можно увидеть в этой таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Признак** | **Число материалов** | **Средняя жесткость материала** |
| Этничность | 145 | 14 |
| Гражданство | 129 | 14 |
| Пол | 86 | 13 |
| Мигранты | 68 | 16 |
| Инвалидность | 36 | 3 |
| Вероисповедание | 35 | 18 |
| Подгосударственные и надэтнические образования | 26 | 14 |
| Сексуальная ориентация | 23 | 15 |
| Цивилизации | 10 | 18 |
| Гендерная идентичность | 10 | 13 |
| Раса | 5 | 21 |

Сумма материалов в таблице больше, чем число материалов в мониторинге, поскольку проявления языка вражды в отношении нескольких групп могут встречаться в одном материале.

В отличие от мониторингов прошлых лет мы были вынуждены выделить мигрантов в отдельную уязвимую группу, поскольку резко возросло число случаев упоминания факта принадлежности к мигрантам в криминальной хронике («беженец», «выходец из», «сын выходцев из»), причем материалы, содержащие язык вражды против мигрантов, в среднем более жесткие, чем обычная криминальная хроника, что и отразилось в средней жесткости материала для этой группы.

Высокая средняя жесткость для групп «раса», «цивилизации» и «вероисповедание» объясняется тем, что они, как правило, упоминаются в «геополитических колонках» – немногочисленной группе особенно жестких материалов, описанной выше.

Перейдем к результатам, связанным со второй целью нашего мониторинга: выяснением того, какие категории СМИ (или отдельные СМИ) являются основными производителями языка вражды.

Мониторинг 2016 года, как и предыдущие, показал, что общереспубликанские СМИ безусловно лидируют по числу материалов, содержащих язык вражды, по сравнению с региональными. Мы мониторили в два раза больше республиканских СМИ (24 против 12 региональных), но нашли в них в 10 раз больше материалов с языком вражды (360 против 36). При этом средняя жесткость материалов в обеих группах примерно равная (12 и 13 баллов).

А вот между группами «государственные» и «негосударственные» СМИ обнаружились различия (которых не было в предыдущие годы). «Государственные» СМИ опубликовали только около 1/4 материалов, попавших в мониторинг (99 против 297 «негосударственных»), хотя «государственных» СМИ в мониторинге больше: их 22 против 14 негосударственных Но средняя жесткость материалов «государственных» медиа выше: 15 баллов против 11 в «негосударственных». Разницу в жесткости можно объяснить тем, что именно в государственных СМИ чаще встречаются «геополитические колонки». Разница в числе материалов объясняется активным производством криминальной хроники с упоминанием этнонимов на tut.by, naviny.by, Хартыя’97 и в «Нашай Нiве».

От групп СМИ перейдем на уровень отдельных редакций и попытаемся локализовать проблему производства языка вражды в белорусских медиа на этом уровне. В первом мониторинге 2014 года самой жесткой газетой была «Во славу Родины», где печаталось много материалов, названных нами здесь «геополитическими колонками». Сейчас такие публикации исчезли из этого СМИ. В 2016 году она отмечена в мониторинге только одной публикацией с небольшим баллом жесткости. В 2015 году лидеров было несколько, на один балл остальные СМИ опережала «СБ. Беларусь Сегодня». В 2016 году «СБ. Беларусь сегодня» осталась лидером. Средний балл жесткости в этом СМИ − 24 (газета вошла в мониторинг 17 материалами). Среди пяти самых жестких материалов этого мониторинга три опубликованы в СБ.

Немного отстает «Вечерний Могилев»: средний балл жесткости 23 (5 материалов в мониторинге). Стоит заметить, что во второй половине 2015 – первой половине 2016 года «Журналисты за толерантность» проводили отдельный мониторинг языка вражды в отношении ЛГБТ, где «Вечерний Могилев» был абсолютным лидером. Третье место в текущем мониторинге у «Вечернего Бреста». Он вошел в мониторинг всего двумя материалами, но один из них («Почему французы ополчились на мусульманские костюмы для плавания»[[10]](#footnote-10)), перепечатанный с lenta.ru, содержит разнообразные проявления языка вражды в отношении мусульман.

Но в целом в каждом мониторинге каждый год мы наблюдаем ротацию лидеров жесткости, поэтому нельзя утверждать, что в стране есть отдельные СМИ, которые стабильно отличаются особенно активным производством языка вражды. Нельзя указать и на авторов или публичных персон – героев материала, которые выделялись бы устойчивой агрессивной риторикой. Устойчивыми остаются только типы публикаций, объединяющие несколько проявлений языка вражды, то есть названные выше криминальная хроника с этнонимами, обобщенные образы групп, сниженная лексика и геополитические колонки.

## Приложение 1. Список СМИ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СМИ** | **Число материалов** | **Средняя жесткость** |
| Наша Нiва | 81 | 11 |
| tut.by | 61 | 9 |
| Хартыя’97 | 40 | 12 |
| naviny.by | 38 | 12 |
| Народная воля | 36 | 12 |
| ОНТ | 22 | 9 |
| СБ. Беларусь сегодня | 17 | 24 |
| Звязда | 13 | 11 |
| БелГазета | 10 | 12 |
| Народная газета | 9 | 19 |
| Гродзенская праўда | 8 | 12 |
| Свободные новости плюс | 8 | 10 |
| Вечерний Гомель | 6 | 15 |
| Вольны горад (Крычаў) | 6 | 9 |
| 7 дней | 5 | 13 |
| kyky.org | 5 | 16 |
| onliner.by | 5 | 11 |
| Вечерний Могилев | 5 | 23 |
| Еўрарадыё | 5 | 16 |
| Гомельская праўда | 3 | 4 |
| Рэгіянальная газета (Маладзечна) | 3 | 6 |
| kp.by | 2 | 15 |
| Вечерний Брест | 2 | 22 |
| Заря | 2 | 17 |
| Во славу Родины | 1 | 6 |
| Мінская праўда | 1 | 3 |
| Планета | 1 | 19 |
| Рэспубліка | 1 | 44 |
| Белорусы и рынок | 0 |  |
| Беларусь 1 | 0 |  |
| Віцьбічы | 0 |  |
| Вольнае Глыбокае | 0 |  |
| Газета Слонімская | 0 |  |
| Знамя юности | 0 |  |
| Спецназ | 0 |  |
| СТВ | 0 |  |

## Приложение 2. Виды языка вражды

### Классификация А.М. Верховского (аналитический центр «СОВА»)

#### Жесткий «язык вражды»

1. Прямые и непосредственные призывы к насилию.
2. Призывы к насилию с использованием общих лозунгов.
3. Прямые и непосредственные призывы к дискриминации.
4. Призывы к дискриминации в виде общих лозунгов.
5. Завуалированные призывы к насилию и дискриминации (к примеру, пропаганда положительного современного либо исторического опыта насилия или дискриминации).

#### Средний «язык вражды»

1. Оправдание исторических случаев дискриминации и насилия.
2. Публикации и высказывания, подвергающие сомнению общепризнанные исторические факты насилия и дискриминации.
3. Утверждения об исторических преступлениях той или иной этнической (или иной) группы.
4. Указание на связь какой-либо социальной группы с отечественными и/или иностранными политическими и государственными структурами с целью ее дискредитации.
5. Утверждение о криминальности той или иной социальной группы.
6. Рассуждения о непропорциональном превосходстве какой-либо социальной группы в материальном достатке, представительстве во властных структурах и т.д.
7. Обвинение в негативном влиянии какой-либо социальной группы на общество, государство.
8. Призывы не допустить закрепления в регионе (районе, городе и т.д.) определенных социальных групп.

#### Мягкий «язык вражды»

1. Создание негативного образа социальной группы.
2. Упоминание названий социальной группы в уничижительном контексте.
3. Утверждение о неполноценности социальной группы.
4. Утверждение о моральных недостатках социальной группы.
5. Упоминание социальной группы или ее представителей как таковых в унизительном или оскорбительном контексте (к примеру, в криминальной хронике).
6. Цитирование дискриминирующих высказываний или публикация подобного рода текстов без соответствующего комментария, определяющего размежевание между мнением интервьюируемого и позицией автора текста (журналиста); предоставление места в газете для явной пропаганды без редакционного комментария или иной полемики.

Классификация А. Морозли (группа XenoMonitor)

1. Cкрытые или явные призывы к насилию, объявление насилия допустимым средством решения проблем.
2. Упоминание выделяемого или приписываемого признака группы/общности в сообщениях криминального характера.
3. Утверждения или рассуждения о необходимости предоставления особого статуса.
4. Упоминание выделяемого или приписываемого признака группы/общности в сообщениях о массовых насильственных действиях.
5. Обвинения в попытке захвата власти, экспансии, доминирования, указание на негативное влияние «их».
6. Утверждения или рассуждения о необходимости пропорционального представительства.
7. Заключения о качествах или действиях другого на основе выделяемых или приписываемых признаков.
8. Использование экспрессивной и грубой лексики.
9. Приписывание группе или общности качеств или действий, протяженных во времени и пространстве.
10. Сравнение между собой групп и общностей.
11. Использование сниженной лексики.
12. Персонификация (приписывание группам и общностям личностных характеристик).
13. Неуместное упоминание и актуализация признаков принадлежности к группе/ общности.
14. Подмена понятия «права человека» понятием «права общностей».
15. Указания на связь (принадлежность) территорий.
16. Унификация и обобщение индивидов в группу.
17. Подчеркивание значимости и сущностного характера различий между группами/общностями.
18. Связь нескольких признаков между собой или указание на необходимость такой связи.

1. Язык вражды – это особый способ языкового конструирования моделей и практик социального неравенства. *Индекс (ин)толерантности прессы. Э. Понарин, Д. Дубровский, А. Толкачева, Р. Акифьева // Язык вражды против общества/ Сост. А.Верховенский. - Москва*: *Центр* «*Сова*»*, 2007.* [↑](#footnote-ref-1)
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